

## عبدالمالك بن مروان ودوره في ثقافة عصره

احسان عباس\*  
الجامعة الاردنية

### Abstract

'Abdul-Malik b. Marwān was one of the Medinian scholars before he became a caliph. Mālik in his Muwaṭṭa', recognizes well his and his father's role in this field. Our sources ascribe to him also distinguished activities in the field of literary criticism.

According to Hirmāzī, he was the one who started the anthology of the 'Seven Odes', known afterwards as 'Mu'allaqat'. His epistle to al-Ḥasan of Basra about Qadar (Free-will) and the other one directed to 'Abdallah b. Ḥād both reflect broad mindedness and tolerance in dealing with serious problems. This paper tries to clarify these aspects critically in order to pin-point 'Abdul-Malik's role in the cultural life of his age

### ملخص

تمنح مصادرننا عبدالمالك بن مروان الخليفة الأموي الخامس مكانة خاصة في المجالات الثقافية، وتنسب اليه جهوداً في ثلاثة ميادين على الأقل وهي: -

- ١ - الاجتهاد الفقهي قبل الخلافة وأثناءها، وخير معرض لذلك موطأ مالك.
- ٢ - النقد الادبي، فاليه تنسب المحاولة التي تمخضت من بعد عن المختارات التي سميت بـ «المعلقات» كما تروى له آراء وأحكام في النقد.
- ٣ - حوار مع بعض مفكري عصره، كالتسن البصري وعبدالله بن اباض، في مشكلات طرأت على المجتمع الإسلامي.

وهذه الدراسة معالجة حذرة لهذه الجوانب متصلة بعبدالمالك، وهب اننا استبعدنا أن يحتل الرجل كل هذه المجالات، فإن اختيار المصادر له وتمييزها لدوره امر لافت للنظر.

قبل سنوات حين كنت أعمل في تحقيق كتاب «طبقات الفقهاء» لأبي إسحاق إبراهيم بن علي بن يوسف الشيرازي (٣٩٣ - ٤٧٦) استوقفني أن يعدّ الشيرازي عبدالمالك بن مروان واحداً من فقهاء التابعين، إذ لم أكن حتى عهدئذ قد وقعت في أي مصدر آخر على أدنى إشارة إلى علاقة عبدالمالك بن مروان بالفقه والاجتهاد فيه. ولم أحاول يومئذ أن أستقصي ما يتصل بهذه المقولة، وطوتها الذاكرة في جملة ما تطويه، إلا أنها ظلت تنبعث حية بين حين وآخر، كلما اجتمعت إليها معلومات جديدة ذات صلة بعبد الملك تثيرها من مكنها.

إن ما ذكره الشيرازي على إيجازه يعدّ هاماً، ويمكن ترتيبه على النحو الآتي:

- ١ - أن عبدالمالك واحد ممن تعتبر أقوالهم في انعقاد الإجماع ويعتدّ بهم في الخلاف<sup>(١)</sup> من فقهاء التابعين.

\* استاذ، باحث، الجامعة الاردنية

١. الشيرازي، أبو إسحاق إبراهيم بن علي (ت ٤٧٦هـ / ١٠٨٣م)، طبقات الفقهاء، تحقيق وتقديم: احسان عباس، دار الرائد العربي، بيروت، ١٩٧٠، ص ٣١

## عبدالمالك بن مروان ودوره في ثقافة عصره

- ٢ - أنه واحد من فقهاء المدينة في عصره (يعني قبل أن يلي الخلافة).
- ٣ - أن بعضهم كان يراه أحد أربعة من فقهاء مدينة الرسول عليه السلام من طبقة التابعين والثلاثة الآخرون هم: سعيد بن المسيب وعروة بن الزبير وقبيصة بن ذؤيب<sup>(١)</sup>
- ٤ - أن عبدالله بن عمر نوه به وعده ممن يعتمد في الفتوى، فقد روى عبادة بن نسي الكندي الأردني قاضي طبرية أنه قيل لابن عمر إنكم معشر أشياخ قريش توشكون أن تتفرقوا (اقرأ: تنقروا) فمن نسال بعدكم فقال: إن لمروان ابناً فقيهاً فاسألوه<sup>(٢)</sup>
- ٥ - أنه كانت له أقضية مشهورة متداولة وخاصة لدى الشاميين، حتى كان رجاء بن حيوة إذا سئل مسألة يقول: قضى عبدالمالك فيها بكذا وكذا<sup>(٣)</sup>

وليس بمستغرب أن يكون عبدالمالك ذا حظ كبير في الفقه، فقد أتاحت له بيئة المدينة لقاء عدد من الصحابة مثل جابر بن عبدالله وأبي هريرة وأم سلمة وغيرهم، وفي المدينة جالس الفقهاء وحفظ عنهم وروى الحديث، وكانت ملازمته للقرآن الكريم تفتح أمام عينيه آفاق الاستنباط والاجتهاد، فقد شهد له نافع أنه ما رأى بالمدينة أشد تسميراً ولا أفقه ولا أقرأ لكتاب الله منه، أو قال: ولا أطول صلاة ولا أطلب للعلم<sup>(٤)</sup>. ولشدة إقباله على العبادة والتسكك كان يلقب «حمامة المسجد»<sup>(٥)</sup>. على هذا النحو من التوجه فانه من الطبيعي أن يصبح عبدالمالك أحد الفقهاء القراء في عصره، ولكن هذه الأخبار كلها عن تفوقه في هذه الناحية تبقى ظلاً لحقيقة إن لم تقرن بالأدلة المؤيدة لها، فأين هي الشواهد التي تثبت تلك الحقيقة على نحو عملي؟

هنا يتجه التقدير إلى أن الدور الفقهي الذي قام به عبدالمالك لا بد وأن يكون جزءاً مما يسمى اجتهادات أهل المدينة، وخير ما يمثل تلك الاجتهادات المذهب المالكي نفسه لأنه في المدينة نشأ وتبلور. وعلى هذا فإن «الموطأ» قد يكون خير صورة للنشاط الفقهي في المدينة أثناء القرن الأول. وعند الرجوع إليه نجد أن مالكا لم يحتفظ ببعض فتاوى عبدالمالك وحسب بل إنه احتفظ ببعض اجتهادات أبيه مروان، من ذلك قضاء مروان بن العبد إذا أصيب بجراح كان على من جرحه أن يدفع مقدار ما نقص من ثمنه، وبهذا الرأي يأخذ مالك نفسه، وكيفية ذلك عند مالك أن ينظر في امر العبد بعد أن يصح ويبرأ من جراحه، ويقدر الفرق بين قيمته حين كان صحيحاً وقيمه بعد أن أصيب بتلك الجراح ويغرم الذي اصابه فرق ما بين القيمتين<sup>(٦)</sup>

وقد تأثر عبدالمالك بمرويات أبيه وبأفضيته إذ كان مروان مصدراً هاماً لما ثقفه ابنه في النشأة الأولى. وعند البحث عن أقضية عبدالمالك في «الموطأ» وجدت منها ثلاثة: يبدو في الأولى منها مدى تأثير أبيه في أحكامه، فقد وهب عبدالمالك جارية لصاحب له ثم سأله عنها فذكر أنه هم أن يهبها لابنه ثم عدل عن ذلك، فقال له عبدالمالك: لمروان كان أروع منك، وهب لابنه جارية ثم قال: لا تقربها فاني قد رأيت ساقها منكشفة<sup>(٧)</sup>. أما القضيتان الأخريان فأحدهما أن عبدالمالك قضى في امرأة أصيبت مستكرهة بصداقها على من فعل ذلك<sup>(٨)</sup> وقد أخذ مالك بهذا الرأي في الحرة - دون الأمة - بكراً كانت أو ثيباً، والثانية أن

٢. الشيرازي، طبقات، ص ٦٢، ٦٣، وابن حجرالعسقلاني شهاب الدين أبو الفضل أحمد بن علي (ت ٨٥٢هـ / ١٤٤٨م)، تهذيب التهذيب، ١٢، دار صادر، بيروت، ١٩٦٨م، ج ٦، ص ٤٢٢.
٣. الشيرازي، طبقات، ص ٦٣.
٤. الشيرازي، طبقات، ص ٧٥.
٥. ابن حجر، تهذيب التهذيب، ج ٦، ص ٤٢٢.
٦. ابن عبد ربه، أبو عمر أحمد بن محمد (ت ٣٢٨هـ / ٩٣٩م)، العقد الفريد، ج ٦، تحقيق: أحمد أمين وأحمد الزين وإبراهيم الأبياري، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٤٠ - ١٩٤٩، ج ٦، ص ٣٥٠ - ٣٥١.
٧. مالك بن انس، الموطأ، شرح وتعليق: أحمد راتب عرموش، دار النفائس، بيروت، ١٩٨٠، ص ٦٢١.
٨. مالك بن انس، الموطأ، ص ٣٦٧.
٩. مالك بن انس، الموطأ، ص ٥٢١ (والأمة على المغتصب ما نقص من ثمنها).

عبد الملك أقاد وليّ رجل من رجل قتله بعضا فقتله وليّه بعضا.<sup>(١٠)</sup>

وتدل هذه الأقضية بطبيعتها، وخاصة الحكمين الثاني والثالث منها، على أنها صدرت عن عبد الملك بعد نيله الخلافة، وهذا يعني أن ثقة الإمام مالك في فقه عبد الملك لم تتزعزع بعد الفترة المدنية من حياته، ولعل هذه الثقة هي التي فسحت لعبد الملك مكاناً ضئيلاً بين الفقهاء حتى احتفظ الشيرازي باسمه فيهم. ومما يعزّز هذه الصورة اهتمام عبد الملك بالمظالم إذ يروي الماوردي أن عبد الملك كان أول من أفرد للظلمات يوماً يتصفح فيه قصص المتظلمين من غير مباشرة للنظر، فكان إذا وقف منها على مشكل أو احتاج فيها إلى حكم منفذ رده إلى قاضيه أبي إدريس الأودي فنفذ فيه أحكامه.<sup>(١١)</sup> ولكن قبل الشيرازي بكثير كانت صورة عبد الملك قد تحوكت تحولا كبيرا في النفوس، وأصبح الفتى الذي كان حمامة المسجد ذات يوم صقرا جارحا خاض معارك طويلة في سبيل الخلافة.

وقد عبرت الروايات المختلفة عن التباين الصارخ في المرحلتين من حياة عبد الملك بطرق مختلفة فقيل إنه بعد أن كان رفيقا للقرآن ودّع صحبته، وروي عنه أنه قال في معرض التغيير الحاسم الذي أصاب حياته: «لقد كنت أمشي في الزرع فأتقي الجندب أن أقتله، وإن الحجاج اليوم ليكتب إليّ بقتل فئام من الناس فما أخفل بذلك»<sup>(١٢)</sup> ونسب إليه شرب الطلاء بعد أن أفضت إليه الخلافة وأن سعيد بن المسيب قال له: بلغني يا أمير المؤمنين أنك شربت بعدي الطلاء فقال: أي والله والدماء.<sup>(١٣)</sup> إلى غير ذلك من روايات كلها تدور حول محور واحد لتصور مدى الانتكاس الذي أصيب به. وهي روايات تعبر عن رأي طائفتين من الناس: طائفة الأتقياء الذين تملأ نفوسهم الحسرة على من ينتقل من دائرة التقوى إلى حيز التشبث بأمور الدنيا والصراع عليها، وطائفة المعادين والكارهين الذين يسره أن تشوه صورة من يعادونه.

لا ريب في أن حياة عبد الملك قد خضعت لتغيرات كثيرة، بعد إذ أصبح مسؤولاً عن دولة واسعة الأطراف، وعن تطبيق أحكام الشريعة فيها، فانتقل الفتى الذي كان يرجو الخلاص الذاتي لنفسه عن طريق النسك والعبادة إلى موجه مسؤول أمام رعيته وأمام الله عن صلاح أمة بكاملها، فلم يمت لديه شخص العابد وإن قلت الساعات المخصصة للعبادة، ولم يخف دور الفقيه المشرع الذي تحتاج الأمة إلى اجتهاده، ولم يقل اهتمام الرجل المثقف بشئ فروع المعرفة الممكنة حينئذ بعد إذ أصبح يستطيع من موقع المسؤولية أن يكون ذا دور أكبر في توجيهها.

ففي باب الاجتهاد الفقهي مثلاً لا أظن أن جهده توقف عند ما أورده له الإمام مالك في موطأه، ولكن قلة أفضيته المستشهد بها ثم اختفاؤها جملة يرجع إلى أسباب مختلفة، فقلتها عند مالك سببها أن مالكا يستشهد بما روى عن الصحابة والتابعين وهم كثر، فلا سبيل إلى أن يمنح عبد الملك حيزاً يطغى على كل أولئك جميعاً، وأما اختفاؤها بعد مالك فسببه من جهة تضائل قيمة الرواية الشامية بعد ذهاب الدولة الأموية، ثم تبلور المذاهب على أيدي أئمة مجتهدين من الامصار الأخرى أمثال أبي حنيفة وأبي يوسف ومحمد بن الحسن والشافعي وأحمد بن حنبل وتلامذتهم من جهة أخرى. وإننا لنحس شيئاً من التنكر للرواية الشامية في قول أحدهم وهو يتحدث عن رجاء بن حيوة: «ما لقيت شامياً أفقه (أو أفضل) من رجاء بن حيوة إلا أنه إذا حركته وجدته شامياً».<sup>(١٤)</sup> وقد وجه اللوم إلى البخاري لأنه خرج حديث مروان ابن الحكم،<sup>(١٥)</sup> وقد كان الزمن لدى ذلك اللائم قد تجاوز ما لدى مالك من تسامح وسعة صدر، فقد أخرج

١٠. مالك بن انس، الموطأ، ص ٦٢٨ - ٦٢٩.

١١. الماوردي، أبو الحسن علي بن محمد (ت. ٤٥٠هـ / ١٠٥٨م)، الأحكام السلطانية، مكتبة مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، ١٩٨٠، ص ٧٨.

١٢. ابن عبد البر النمري (ت ٤٦٣هـ / ١٠٧٠م)، بهجة المجالس وائس المجالس، تحقيق: محمد مرسي الخولي، الدار المصرية للتأليف والترجمة، القاهرة، (د. ت)، ج ١، ص ٣٤٠.

١٣. ابن عبد البر، العقد الفريد، ج ٦، ص ٣٥١.

١٤. ابن حجر، تهذيب التهذيب، ج ٣، ص ٢٦٦.

١٥. ابن حجر، تهذيب التهذيب، ج ١٠، ص ٩٢.

مالك في موطنه عددًا من الاقضية لمروان نفسه<sup>(١٦)</sup>

ومما يطمئن إلى أن التغيير الذي عاناه عبدالمك في حياته إنما أصاب الكم لا الكيف خصائص هامة في نظرته الأخلاقية إلى الناس والأشياء، وأخص بالذكر منها صفة «الموضوعية» - فقد كان الرجل منصفًا حتى في الحكم على الذين حملوا السلاح ضده. فمن أمثلة ذلك أن بعضهم تنقص في مجلسه مصعب بن الزبير وقال إنه كان شريفاً فقال عبدالمك: اسكت لا أم لك، فلو علم مصعب أن شرب الماء ينقص من مروءته ما شربه<sup>(١٧)</sup> (هذا قول رجل اتهم هو نفسه بشرب الطلاء، ولم يكن أقل من مصعب حرصاً على مروءته). وكتب إليه ابان بن عثمان وكان واليه على المدينة يقول: «إن عبدالله بن الزبير قضى بين الناس بأقضية فما يرى أمير المؤمنين فيها، أمضيها أم أردتها؟ فكتب إليه عبدالمك: إنا والله ما عينا على ابن الزبير أقضيته، ولكن عينا عليه ما تناول من الأمر، فاذا أتاك كتابي هذا فأنفذ أقضيته فإن ترداد الأقضية عندنا يتعسر»<sup>(١٨)</sup>.

## - ٢ -

تلك صورة تتناول الجانب الفقهي. ولكن اهتمام عبدالمك قبل الخلافة وأثناءها، كان أشمل من ذلك، وهنا نعود إلى الاستثناس بشهادات معاصريه، يقول مالك بن عمارة اللخمي: «كنت أجالس في ظل الكعبة أيام الموسم عبدالمك بن مروان وقبيصة بن ذؤيب وعروة بن الزبير وكنا نخوض في الفقه مرة وفي الذكر مرة وفي أشعار العرب وأثار الناس مرة، فكنت لا أجد عند أحد منهم ما أجده عند عبدالمك بن مروان من الاتساع في المعرفة والتصرف في فنون العلم والفصاحة والبلاغة، وحسن استماعه إذا حدث، وحلاوة لفظه إذا حدث»<sup>(١٩)</sup> ويقول عامر الشعبي: «ما جالست أحداً إلّا وجدت لي الفضل عليه إلا عبدالمك فاني ما ذاكرته حديثاً ولا شعراً إلّا زادني فيه»<sup>(٢٠)</sup>.

وقد يؤخذ على هاتين الشهادتين ما يعتور الدلالة فيهما من غموض وتعميم، فما الذي يعنيه مالك بن عمارة بالذكر وفنون العلم، وهل يعني بقوله: «وأثار الناس» ناحية الأخبار؟ إنه إن عني ذلك فليس لدينا شواهد تبين مدى تميز عبدالمك في هذا الجانب. وماذا يعني الشعبي بقوله «ما ذاكرته حديثاً»؟ هل الحديث هنا يعني أيضاً الخبر أو يعني أحاديث الرسول؟ المرجح أنه يعني الخبر لأنه قد صحت الرواية أن عبدالمك كان قليل الحديث، فهما تصوّران عبدالمك مرةً واسع الاطلاع بالنسبة لبعض فقهاء عصره، ومرة بالنسبة للشعبي. ومع ذلك فيمكن الاطمئنان إليهما في شأن سعة معرفته بالشعر. ومما يؤكد ذلك أن الروايات الأدبية اختارت عبدالمك دون سواء محوراً لنشاط أدبي نقدي واسع، وذلك الاختيار ذو دلالة مميزة. وقد ركزت تلك الروايات على ناحيتين، الأولى: صلة عبدالمك بالقصائد السبع الطوال، وثانيتها مجالسه الأدبية النقدية:

### ١ - صلة عبدالمك بالقصائد السبع الطوال:

في إحدى روايتين للحسن بن علي الحرمازي عن غير واحد من العلماء أن السبع القصائد إنما سبّعها

١٦. انظر: مثلاً مالك بن انس، الموطأ، ص ٣٣٢، حيث جاء ناس من أهل الجار فسألوا مروان بن الحكم عما لفظ البحر قال: ليس به بأس، ثم حولهم إلى زيد بن ثابت وابي هريرة فأفتيا بمثل ما أفتى به مروان.

١٧. الزبير بن بكار (٢٥٦هـ / ٨٧٠م)، الاخبار الموفيات، تحقيق: سامي مكى العاني، رئاسة ديوان الاوقاف، بغداد، ١٩٧٢، ص ٦٥٠.

١٨. وكيع، محمد بن خلف بن حيان، (ت ٣٠٦هـ / ٩١٨م)، اخبار القضاة، ج ٣، تحقيق: احمد مصطفى المراغي، المكتبة التجارية الكبرى، القاهرة، ١٩٤٧، ج ١، ص ١٣٠.

١٩. أبو حيان التوحيدي (ت ٤٠٠هـ / ١٠١٠م)، الامتاع والمؤانسة، ج ٣، تحقيق: أحمد أمين وأحمد الزين، دار مكتبة الحياة، بيروت، (د.ت)، ج ٢، ص ٧٠.

عبدالمملك بن مروان ولم يكن في الجاهلية من جمعها قط. وكانت القصائد التي اختارها عبدالمملك هي:

- ١ - ألا هبي بصحنك فاصبحنا، لعمر بن كلثوم.
- ٢ - آذنتنا ببينها أسماء، للحارث بن حلزة.
- ٣ - بسطت رابعة الحبل لنا، لسويد بن أبي كاهل.
- ٤ - أمن المنون وريبها تتوجع، لأبي ذؤيب الهذلي.
- ٥ - أن بدلت من أهلها وحوشاً، لعبيد بن الأبرص.
- ٦ - يا دار عيلة بالجواء تكلمي، لعنترة.

هذه القصائد الست اختارها عبدالمملك ثم أرتج عليه ولم يعرف سابعة يضيفها إليها، وإذا بابنه سليمان، وكان يومئذ ولداً صغيراً، قد دخل عليه وهو يردد قصيدة أوس بن مغراء:

محمد خير من يمشي على قدم  
وصاحباہ وعثمان بن عفان

فتعصب لها عبدالمملك وقال: مَعْرُوهَا، أي أدخلوا قصيدة ابن مغراء فيها.<sup>(٢١)</sup> وتبدو لي هذه الرواية - على رغم ما فيها من سمات مسرحية - غير مستبعدة، وخاصة حين نقرنها بروايات أخرى تشير إلى اهتمام عبدالمملك برواية الشعر. وتأتي خطوة عبدالمملك تالية لمحاولة قام بها معاوية من قبل، وهي أيضاً تستند إلى رواية أخرى للحرملي، إلا أن الفرق بين المحاولتين أن عبدالمملك هو الذي اضطلع باختيار القصائد بينما كلف معاوية الرواة القيام بذلك، وأن ما قرّر عليه الرأي أيام معاوية تضمن اثنتي عشرة قصيدة ولم يتجاوز عبدالمملك سبعة، ويشارك الاثنان في خمس قصائد هي: قصيدة عمرو بن كلثوم، والحارث بن حلزة، وعنترة، وعبيد بن الأبرص، وسويد بن أبي كاهل، والثلاث الأولى ظلت معتمدة في الاختيار النهائي الذي يَرَجِّح أن حماداً الراوية قام به واستبقى عبيداً بقصيدة أخرى غير «أن بدلت من أهلها وحوشاً» وأضيف إلى هذه الأربع ثلاث كن مضمنات في ما اختاره الرواة لمعاوية (لامرء القيس وطرفة وزهير). ومع أن العدد النهائي الذي استقرت عليه تلك القصائد المختارة يمثل جهد الرواة أيام معاوية، فإن جهد عبدالمملك - إن صححت الرواية - كان يحاول أن يتجاوز الوقوف الصارم عند الشعر الجاهلي ويقرن إليه بعض الشعر الإسلامي.

## ٢ - عبدالمملك ومجالس الادب والنقد:

تتكاثر الروايات التي تصوّر مجالس عبدالمملك مستنشداً الشعر أو منشداً أو طارحاً موضوعاً يدور حوله الحوار، وأغلب مجالسه من هذا القبيل امتحان لأبنائه أو لأحد جلسائه أو لجماعة من أشراف الناس حضروا مجلسه. وكثيراً ما يكفي باستحسان ما يسمع، أو يعقب على الآراء المختلفة برأيه الخاص.<sup>(٢٢)</sup> وتأتي هذه المجالس على غرار، حتى كأن أصلها رواية واحدة تكاثرت بالمقايضة. وهي لا تتعدى السؤال عن البيت (أو عن أربعة أبيات) ولكنها - على عكس الحال في القصائد السبع - لا تسأل عن القصيدة، وإنما تسأل عن أحكم بيت وأشجع بيت وأصدق بيت وأكرم بيت وأفحش وأرقّ وأمتن... أي لا تتجاوز السؤال عن البيت الذي يمثل منتهى الغاية في موضوع غالباً ما يكون أخلاقياً، وهي نزعة مناسبة لتربية أبنائه، إذ كثيراً ما كان هذا الحوار مقصوراً عليهم. ونادراً ما يصدر عبدالمملك حكماً مجملًا على شاعر ما، كقوله موصياً أبناءه: «عليكم بشعر الأعشى فإنه أخذ في كل فن فأحسن، ولم يمدح أحداً إلا رفعه، ولا هجا أحداً إلا وضعه، مع حلاوة شعره وكثرة مائه...»<sup>(٢٣)</sup>

٢١. اختيار النظم والمنثور (نسخة المتحف البريطاني رقم ١٨٥٣٢)، الورقة، ٥٠/أ.

٢٢. الحاتمي، أبو علي محمد بن الحسن بن المظفر (ت ٣٣٨هـ/٩٤٩م)، حلية المحاضرة، تحقيق: جعفر الكتاني، وزارة الثقافة والإعلام، بغداد، ١٩٧٩، ج ١ ص ٣٣٨، ٣٤٥، ٣٥٢، ٣٦٠، ٣٦١. وقارن الحصري، أبو إسحاق إبراهيم بن

علي (ت ٤٥٣هـ/١٠٦١م) زهر الآداب وثمر الآليات، تحقيق: محمد علي البجاوي، القاهرة ١٩٦٩، في مجلدين، وقارن أبو علي القالي، إسماعيل بن القاسم (ت ٣٥٦هـ/٩٦٧م)، الأمالي، ج ٢، المكتبة التجارية الكبرى، القاهرة،

١٩٥٤-١٩٥٥، ج ٢، ص ١٠١.

٢٣. الحاتمي، حلية المحاضرة، ج ١، ص ٣٧٢.

إن سداجة هذا الموقف النقدي جملة - وهو موقف سيظل يستأثر باهتمام النقاد قروناً بعد عبدالمكك - تجعل نسبة مثل هذه المجالس إليه محتملة لأنها لا تتنافى والمستوى النقدي العام في عصره. ولكن حتى لو قطعنا جازمين بأنها روايات منحولة وضعت للتسلية ونسبت إلى خليفة لتتال نصيباً وافرأ من التقدير، فإن نسبتها إلى عبدالمكك دون سواه من الخلفاء تعني ولا بد أن الذين وضعوها كانوا يميزونه بالميل إلى الشعر والاهتمام بروايته. ومن اللافت للنظر أن تلك الاسئلة تنصب حول الموضوع الشعري كالحكمة والشجاعة والفخر والكرم والصدق، فإذا كانت موجهة إلى المبني الشعري أو الصورة الشعرية: كحسن التقسيم أو براعة التشبيه فإنها تنسب إلى غيره، وفي هذا ما يشير إلى عدم الخلط بين مستويين نقديين متفاوتين، وإذا كانت هي نماذج موضوعة فذلك يدل على دقة من نحلوها وادراكهم لمرالح التطور النقدي.

ومما يرجح أنها رمز لحقيقة، ولم تكن في ذاتها واقعاً على هذا النحو الغزير، أنها تعميمية الطابع، وهذا الجانب فيها يتنافى والأخذ بالاعتدال في طبيعة الرجل نفسه. ثم إن عبدالمكك في إحدى الروايات يقبل أن يعد بيتاً من الشعر أكرم بيت، وفي مجلس آخر يقبل أن تطلق هذه الصفة على بيت غيره، و«أكرم» أو «أغزل» أو «أصدق» أو ما أشبهها لا تقبل التعدد لدى المفاضلة. وهذا نقص سها عنه جامعوها، ولم يدركوا أن واضعها لم يكن واحداً. كذلك تتنافى الدقة التي يبيدها عبدالمكك في نقده لما يسمعه من شعر. حقاً إن تعليقاته ليست جميعاً على نسق واحد من الدقة، فبعضها ناشئ عن تجاوز الشاعر لأصول اللبابة في خطاب الملوك والخلفاء (مثل: أتصحو أم فؤادك غير صاح، ومثل: خف القطين فراحوا منك أو بكروا، ومثل: لو شئت ساقمك إلي قطينا، وقوله لجبر: جعلتني شرطياً... الخ)<sup>(٢٤)</sup> ولكن بعضها الآخر يدل على موقف نقدي بالغ الارهاق: من ذلك أن عبدالمكك لما سمع قول كثير<sup>(٢٥)</sup> فقلت لها يا عز كل مصيبة إذا وطنت يوماً لها النفس ذلت

قال: لو قال هذا في حرب لكان أشعر الناس. وإذا تخلصنا من قوله «أشعر الناس» - وهي لازمة رديئة علقت بالنقاد وأحكامهم على مر الزمن - ووضعنا موضعها «لو قال هذا البيت في حرب لجاء به في موضعه اللائق به» وهو ما يعنيه عبدالمكك - لوجدنا حكمه غاية في الحصافة، فإن معنى المصيبة التي توطن لها النفس أقرب إلى تصوير الخسارة في الحرب لا في الحب. وأدق من هذا وأبين قوله حين سمع الراعي ينشد:

أخليفة الرحمن إننا معشر      حنفاء نسجد بكرةً وأصيلا  
عرب نرى لله في أموالنا      حق الزكاة منزلاً تنزيلا

«ليس هذا شعراً، هذا شرح إسلام»<sup>(٢٦)</sup> ففي هذا الحكم وضع عبدالمكك بابجاز ودون تحليل خطأ فاصلاً بين الخطابة والشعر (على ما في بيتي الراعي من جمال خطابي)

يتخلص من هذا كله أن الروايات منحت عبدالمكك دوراً كبيراً في رواية الشعر وفي نقده، ونحن وإن كنا نقف موقف المتردد من قبول تلك الروايات على علاقتها، فإننا نحسن أنها تعبر عن حقيقة لا مجال لانكارها، وهي سعة اطلاع ودقة بعض أحكامه في هذا المجال، بل لعل تلك الروايات خدشت وجه تلك الحقيقة حين انحرفت بها إلى مجال من المران والتسلية أو الالغاز وطمست جوانب أكثر جدية وجدوى.

وثمة ناحية ثالثة إلى جانب الفقه والشعر لا بد من الوقوف عندها لدى الحديث عن دور عبدالمكك في

٢٤. المزراني، أبو عبدالله محمد بن عمران (ت ٣٨٤هـ / ٩٩٤)، الموشح في مآخذ العلماء على الشعراء، تحقيق: محمد على البجاوي، جمعية نشر الكتب العربية، القاهرة، ١٩٦٠، ص ٢٠١.

٢٥. المزراني، الموشح، ص ٢٣٣.

٢٦. المزراني، الموشح، ص ٢٤٩.

ثقافة عصره، ولعلها لم تكن لتتاح له لو لم يصبح خليفة، وتلك هي الحوار من خلال الرسائل بينه وبين بعض المفكرين في ذلك العصر. وربما كان حظ هذه الرسائل من الموثوقية يشبه حظ الروايات التي جعلته محوراً للشعر والنقد. ومرة أخرى أقول: إن اختيار عبد الملك لإدارة هذا الحوار له مغزاه، ولا تكفي المعاصرة وحدها لاعتماد هذا الاختيار. على أنه إن كان عبد الملك يتفرد بين خلفاء بني أمية بنصيبه من الروايات الشعرية والنقدية، فإن هناك من ينازعه التميز في الرسائل الحوارية أعني بذلك عمر بن عبد العزيز. وبين عبد الملك وعمر يتبلور شكل من أشكال الرسائل الجدلية ذات الطابع «العائدي»، وينقسم الدارسون حولها في فريقين: فريق يرى أنها صحيحة النسبة إلى العصر الأموي، وفريق يرى أنها وليدة فترة متأخرة كثيراً.

ويتصل بعبد الملك منها رسالتان، في الأقل، فلنقف عند كل منهما وقفة موجزة:

#### ١- بين عبد الملك والحسن البصري:

يقرن اسم الحسن البصري بالقول بالقدر، على نحو أو آخر، وقد افترقت الروايات حوله في هذا المجال فمنها ما ينكر نسبة القدر إليه، ومنها ما يرى أنه من مؤسسي هذا الاتجاه، ومنها ما يجعل القول بالقدر في حياته مرحلة عابرة، وأنه تخلّى عن ذلك من بعد، ولعل الاتجاه الثالث أقرب إلى التصديق من الاتجاهين السابقين. وإذا أخذنا به فيجب أن نقرر أن معنى القدر عند الحسن لم يتعد قوله: إن الشر لا يمكن أن يصدر عن الله، ولم ينفذ من ذلك إلى مسألة خلق الأفعال أو عدم خلقها<sup>(٢٧)</sup>.

ومهما يكن من شيء فإن لدينا رسالة وجهها عبد الملك إلى الحسن حول هذه المسألة هذا نصها: «سلام عليك فاني أحمد إليك الله الذي لا اله الا هو. أما بعد، فقد بلغ أمير المؤمنين عنك في وصف القدر ما لم يبلغه مثله عن أحد ممن مضى، ولا يعلم أمير المؤمنين أن أحدا أدركه من الصحابة تكلم به وفيه بالذي بلغ أمير المؤمنين عنك، وقد كان يعلم منك صلاحاً في حالك، وفضلاً في دينك، ودراية في الفقه وطلباً له وحرصاً عليه، ثم أنكر أمير المؤمنين هذا القول منك، فاكتب إليه بقولك في ذلك، والأمر الذي به تأخذ: أعن رواية عن أحد من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم، أم عن رأي رأيته، أم عن أمر يعرف تصديقه في القرآن، فانا لم نسمع في هذا الكلام مجادلاً ولا ناطقاً قبلك، فحصل لأمر المؤمنين رأيك في ذلك وأوضحه، والسلام عليك ورحمة الله وبركاته»<sup>(٢٨)</sup>.

ورسالة عبد الملك على بساطتها تصرّح بأنه قبل أن يسمع حجة الحسن يرى في القول بالقدر مخالفة لما يتصوره من معنى الصلاح والفضل في الدين والدراية في الفقه، فكانه يوحى للحسن البصري بانكار ما شاع عنه، ويطلبه بأن يبين كيف توصل إلى ذلك الموقف:

- (١) هل لديه رواية عن أحد من الصحابة تؤيد موقفه (النقل)
- (٢) هل هو رأي اجتهادي خاص لا متعلّق له برواية (العقل)
- (٣) هل في القرآن الكريم ما يستنتج منه مثل ذلك الرأي (النقل والعقل معاً).

إن رد الحسن الذي شغل كثيراً من الباحثين المحدثين، وخاصة المستشرقين، دراسة وتحليلاً، قد يكون موثقاً أو منحولاً، أو قد يكون شيئاً صغيراً في البداية لحقته إضافات قياسية وسعت منه حجماً، دون أن تبارح المحور الأول فيه (والفرض الثالث في نظري أقرب إلى التصديق)، ولكن الرد في ذاته ليس ذا أهمية كبيرة في هذا المقام، وإن كان ذا أهمية خاصة عند البحث عن أصول القدر وعلاقة ذلك بالمعتزلة، فالرسالة التي تضمنت الرد - إن صحّت كلها أو صحت نواتها - إنما تعبر عن شخصية الحسن دون عبد الملك، وليس فيها ما يتعلق بعبد الملك سوى الشهادة له بأنه من أهل الخير: «إن أمير المؤمنين أصلحه

٢٧. احسان عباس، الحسن البصري، سيرته، وتعاليمه وأراؤه، دار الفكر العربي، القاهرة، ١٩٥٢ ص ١٦٤، وما بعدها.

٢٨. مجلة 'Oriens' ١٩٥٧ (رسالة الحسن البصري)، تحقيق وترجمة، هلموت ريتير.

الله، أصبح في قليل من كثير مضوا من أهل الخير، منظور اليهم ومعتدى بأعمالهم»<sup>(٢٩)</sup>. فاما سائر الرسالة فإنه يدور في شقين: الأول منهما إثبات نسبة الضلال إلى الإنسان بإيراد آيات صريحة في ذلك، مثل: ربنا إنا أطعنا سادتنا وكبراءنا فأضلونا السبيلا»، ومثل: ربنا أرنا للذين أضلنا من الجن والانسان؟»، ومثل: «إنا هديناه إما شاكراً وإما كفوراً»<sup>(٣٠)</sup>. والشق الثاني تأويل ما قد يوحى بنسبة الاضلال إلى الله مثل: «وما كان لنفس أن تؤمن إلا باذن الله» والاذن التخليه، فقد خلاها والإيمان، وبهذا تضع الرسالة المحاولات الأولى للتأويل الذي سار عليه المعتزلة، كما تتيح المجال واسعاً لتفسير القرآن بالقرآن.

إذن أياً كان شأن رسالة الحسن البصري، فإن حركة المراسلة بينه وبين عبدالمك تظل ناقصة، لأن لا نعرف ماذا كان موقف عبدالمك حين قرأ الرسالة: هل اقتنع بها؟ هل رد عليها؟ وإذا كان قد فعل فماذا قال في رده؟ إن الرواية تنقطع عند حد السؤال والجواب، ولكن الشيء الذي يمكن أن يستنتج باطمئنان هو أن علاقة التقدير المتبادل بين عبدالمك والحسن لم تتغير، ومن اللافت للنظر حقاً أن نجد الحسن لدى ثورة ابن الأشعث أيام عبدالمك يقف في صف المناوئين لها، رغم انضمام الكثيرين من القراء إليها.

## ٢- بين عبدالمك وعبدالله بن إباح:

وهناك مراسلة ثانية يروى انها دارت بين عبدالمك وعبدالله بن إباح الذي أصبح يعد مؤسس الفرقة الاباضية، والذي تنسب إليه بعض المصادر الاباضية أنه كان كثيراً ما يبدي النصائح لعبدالمك<sup>(٣١)</sup>. وليس لدينا نص ما كتب به عبدالمك، وانما احتفظت المصادر الاباضية بجواب عبدالله إليه، ويستفاد من هذا الجواب أن البادئ بالمراسلة هو عبدالله بن إباح نفسه، وأنه كتب إلى عبدالمك رسالة فرد عليه عبدالمك برسالة مع رجل اسمه سنان بن عاصم، تقبل فيها من ابن إباح ما جاء في رسالته من حض على طاعة الله واتباع أمره وسنة نبيه، وأنكر عليه أشياء تتصل فيما يبدو بالائمة وخاصة بأمر عثمان، ولهذا وضع له عبدالمك رأيه في عثمان، وهو رأي من السهل تصوره حين نقرأ قول ابن إباح «لقد كان كما ذكرت من قديم في الإسلام وعمل به» و «ذكرت أنه كان مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان ختته». وفي رسالة عبدالمك دفاع عن معاوية وأن الله «قام معه وعجل نظره وأفلح حجتة وأظهره على عدوه بطلب دم عثمان» وفيها أيضاً تحذير لابن إباح من الغلو في الدين، وتعرض بالخوارج وأنهم يغفلون في دينهم ويفارقون أهل الإسلام وأنهم يتبعون غير سبيل المؤمنين، وختم رسالته بطلب إلى ابن إباح أن يجيب عنها. فأعاد ابن إباح عليه تفصيل رأيه هو في عثمان في رسالة أخرى، هي هذه الرسالة التي أوردتها المصادر الاباضية<sup>(٣٢)</sup> وفيها يقول: «ثم اني لم أذكر لك شيئاً من شأن عثمان والأئمة إلا والله يعلم أنه الحق، وسأنزع لك من ذلك البينة من كتاب الله الذي أنزله على رسوله، وسأكتب لك في الذي كتبت به وأخبرك من خبر عثمان والذي طعنت عليه فيه»، ثم يأخذ في رسالته بتصوير ما كان عليه حال الرسول من قيام بالفروض والأحكام وأعمال للحدود، وكيف تلاه أبو بكر آخذاً بكتاب الله وسنة نبيه، وكيف قام بعده عمر بن الخطاب «قويًا في الأمر شديدًا على أهل النفاق» ثم عثمان «فعمل ما شاء الله بما يعرف أهل الإسلام حتى بسطت له الدنيا وفتح له من خزائن الأرض ما شاء الله، ثم أحدث بها أموراً لم يعمل بها أصحابه قبله» وعدد ابن إباح ما أنكره «المؤمنون» على عثمان، وأورد أشياء تتردد في المصادر الأخرى وأشياء انفرد - فيما وصل إليه اطلاعي - بإيرادها: منها كثرة من نفاهم عثمان، ومنها أنه تعدى

٢٩. Oriens, p. 70

٣٠. Oriens, p. 71

٣١. سالم بن حمد الحارثي العماني، العقود الغضبية في أصول الاباضية، دار البيضة العربية، ص: ١٢١.

٣٢. مؤلف مجهول، كشف الغمة عن جميع الأئمة، مخطوط المكتبة الظاهرية بدمشق، رقم: ٣٤٦، ص ٢٩٨، والعقود الغضبية، ص ١٢٣.



في الصدقات (من غير أن يبين كيف كان ذلك) وأنه كان يضم كل ضالة إلى إبله، وأنه منع أهل البحرين وأهل عمان أن يبيعوا شيئاً من طعامهم حتى يباع طعام الامارة، إلى غير ذلك من تهم - بزعمه - . وبعد ذلك تناول ابن إياض في رده كل ما أورده عبد الملك مسألة مسألة وأجابه عن كل واحدة، وختم رسالته بقوله: واكتب إلي إن استطعت بجواب كتابي».

ومن الطبيعي - اتساقاً مع ما يعتقده ابن إياض - أن يخاطب عبد الملك باسمه مجرداً وأن لا ينعت به «أمير المؤمنين» وأن يردّ عليه تهمة الغلو في الدين - إذ الغلو في الدين أن يقال فيه غير الحق، وعبد الملك باتباعه عثمان والأئمة من بعده - وقد اتبعوا أهواءهم وتبعهم عبد الملك عليها - هو من الذين قالوا في الدين بغير الحق. ولكن هذه الشدة يقابلها اجتهاد في النصيحة، ودعوة إلى الاعتصام بجبل الله، وإلى القرآن، واتباع لما جاء من الله، واتخاذ القرآن حجة يوم القيامة، ويقول له في درج ذلك: «ولا تسند دينك إلى رجال يمتنون ويريدون، ويستدرجون من حيث لا يعلمون، فإن ملاك الأعمال بخواتيمها»<sup>(٣٣)</sup> ونستطيع القول إن عبدالله بن إياض غير يائس أبداً من اهتداء عبد الملك، «فإن الله قادر أن يجمع بيننا وبينك على الطاعة».

وهناك رسالة أخرى إلى ابن إياض تتحدث عن علي وفضله وقرابته من رسول الله صلى الله عليه وسلم، وورود ردّ ابن إياض عليها في كتاب «كشف الغمة»<sup>(٣٤)</sup> تالياً لردّه على رسالة عبد الملك، جعل بعض الدارسين يظنّ أن هذه المراسلة دارت بين عبد الملك وابن إياض، ولكن قرائن الاحوال تقتضي استبعاد ذلك، لأن الرسالة الثانية تعني نقضاً لكثير مما جاء في الاولى، وخاصة في الدفاع عن معاوية وعن طلبه بدم عثمان، ولا يعقل أن تصدر الرسالتان عن شخص واحد، كما لا يعقل أن تصدر الثانية عن خليفة أموي.

وباستبعاد هذه الرسالة تظلّ لدينا رسالتان (وربما تكشف الايام عن غيرهما) إحداهما التي وصلت إلى الحسن البصري، والأخرى التي أرسلت إلى ابن إياض، وهما معاً تصوّران إفراح المجال للحوار الفكري، وفيهما دلالة على فضيلة القلم والايمان بها.

فاذا تذكرنا الدور الفقهي والدور الأدبي النقدي الذي كان محوره عبد الملك أيضاً وجدنا أنفسنا إزاء خليفة متميز في هذه النواحي، أما إلى أي مدى اتسع تأثيره في هذه النواحي وفي غيرها، فأمر تصعب الاجابة عليه، ولكننا على اية حال نستطيع أن نتلمس هنا مرحلة أولى من نشاط فكري بتشجيع من رأس الدولة ومشاركته، في دور مبكر من حياة الدولة الأموية.

٣٣. كشف الغمة، ص ٣٠٢ (وفيه: ولا تشد دينك إلى الرجال فيمنون ويرتدون).

٣٤. كشف الغمة، ص ٣٠٦.